

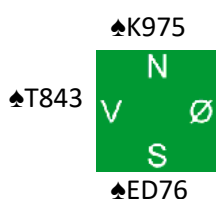
## At lægge ned for rest

Nogle kan ikke lide at man (ofte spilfører) lægger resten af sine kort ned og siger "Så har jeg resten af stikkene" eller "jeg afgiver 2 stik og får 9 stik i alt" eller lignende. Det kan også være svært lige at overskue, om kravet er i orden. Men det er jo også irriterende hvis spilfører i en sanskontrakt kun har ♦EKDB tilbage og omhyggeligt indkasserer stikkene et for et, mens modstanderne sidder og sveder over hvad de skal kaste af. Derfor er det god tone at lægge ned for rest når der ingen tvivl er.



*Når der kræves rest stopper spillet sædvanligvis. Hvis en af modstanderne anfægter kravet er det op til turneringslederen at vurdere om kravet er i orden. De nye love (2017) har dog åbnet en mulighed for at en spiller beder om at få kortene spillet, og det kan man så gøre, hvis alle fire spillere er enige om det. I så fald gælder det resultat, der kommer ud af det således færdigspillede spil, og der vil så ikke være mulighed for at få et andet resultat ved at tilkalde turneringslederen.*

Når man kræver rest eller et bestemt antal af de resterende stik skal man *huske at ledsage kravet med angivelse af spilleplan*. Se på kortene her. Syd er spilfører i 3ut. Han har taget 5 stik og er endt på bordet. Han lægger nu sin hånd ned og kræver rest. "Hovsa" siger Vest til sig selv, "jeg sidder her med ♠T fjerde så han skal da spille sparfarven rigtigt". Nu bør Vest tilkalde turneringslederen og få tilkendt et stik. Når der er lagt ned for rest, *skal spillet stoppe*. Hvis nogen bestrider kravet tilkaldes turneringslederen, der så vurderer kravet. Som nævnt har modspillerne mulighed for at bede om at få kortene spillet færdig, men det er vanskeligt at se en situation, hvor det vil kunne svare sig. I eksemplet her ville det være direkte tåbeligt af Vest at bede om det, for så vil spilfører nok kunne finde ud af at knibe ♠T ud. Problemet var at spilfører ikke angav en spilleplan som med sikkerhed giver 4 stik. *Reglen er, at Syd får de stik som han ved normalt skødesløst eller dårligt - men ikke fornuftstridigt - spil ikke kan undgå at få*. Det nytter ikke Syd efterfølgende at hævde at han "selvfølgelig" ville have gjort det ene eller det andet.



Spilleplanen kan godt være meget kortfattet: "Rest ved krydstrumf", "Alle bordets kort står", "Jeg har kun trumfer tilbage" o.l.

Spilleplanen skal selvfølgelig holde vand! Her er et eksempel, hvor der bliver angivet en spilleplan:



Syd er spilfører i 4♥. Han er endt på bordet, men han har kun trumfer tilbage på hånden og lægger sin hånd ned og kræver rest idet han siger "Jeg trumfer hjemme, trækker den sidste trumf og har rest". Inden du læser videre, så overvej om du som Vest ville acceptere kravet?

Du skal tilkalde turneringslederen og få tilkendt et af stikkene. Der er nemlig én god og et par dårlige spilleplaner: Hvis spilfører spiller spar og trumfer småt og trækker ♥10 får han alle tre stik, men hvis han spiller ruder og trumfer småt, kan Vest overtrumfe; og hvis han trumfer højt, bliver Vests ♥9 spillets højeste trumf. Spilfører fik desværre ikke angivet hvad han spillede fra bordet, og så bliver han "dømt" til at spille skødesløst (men dog ikke fornuftstridigt).

**Så husk når du lægger ned for rest at angive en skudsikker spilleplan!**